

Stichting Het Wantij
Plein 1940-1945 nr.53
3313CV Dordrecht
tel: 078 6146124
hetwantij@hotmail.com
www.hetwantij.com
KvK nr.:24385898

Dordrecht, 13 januari 2009

Inspreken SES Adviescommissie in Dordtse Kamers

Het lijkt vrijwel zinloos om hier te verschijnen gezien de opstelling van het college, waarbij ik u slechts hoeft te herinneren aan de recente uitspraak van de gemeentelijke jurist in AD / De Dordtenaar van 19 november 2008:

Doel is dat de Stichting “niets meer te willen of te zeggen heeft” Het college heeft zich tot nu toe niet gedistantieerd van deze uitspraak, zodoende is mijn eerste vraag:

-Staat het college, deze wethouder achter deze uitspraak? En verder de vraag:

-Heeft de jurist in zijn kansloze poging de Stichting niet ontvankelijk te verklaren mandaat van het college gekregen?

Wat betreft de gemeenteraad:

Tot nu toe is er van een aantal fracties taal noch teken vernomen, waaruit blijkt dat zij genoemde handelswijze en uitspraak afkeuren, vandaar de volgende vraag:

-Wie van u keurt deze uitspraak van de jurist goed? en vervolgens

-Wie van u staat achter de poging van het college / de jurist om de Stichting in procedures niet ontvankelijk te verklaren?

Ik ben hier namens de Stichting Het Wantij gekomen omdat het bestuur van de Stichting van mening is dat u op de hoogte behoort te zijn van zaken die direct met het aan u voorgelegde besluit te maken hebben. Het gaat hier tenslotte over de toekomst van een uniek gebied waar we met z'n allen trots op zouden moeten zijn en verantwoordelijkheid voor dienen te dragen.

U bent niet volledig geïnformeerd omdat geprobeerd is de Stichting buitenspel te zetten tijdens de gehele procedure bij het totstandkomen van de SES beleids- en uitvoeringsnota. Uiteraard is de tijd die mij hier ter beschikking staat (max. 5 minuten) te kort om u volledig te informeren, vandaar dat wij u voorstellen de besluitvorming uit te stellen en tijdens de Dordtse Kamers een langere inspreektijd te reserveren om onze visie, zoals vastgelegd in het onderzoeksrapport van de Stichting, de gemankeerde reactie van het college, alsook ons commentaar op de uitvoeringsnota van de SES, nader toe te lichten.

De Stichting Het Wantij werd op de volgende wijze buitenspel gezet:

- De Stichting werd niet uitgenodigd voor de evaluatiebijeenkomst van de eerdere SES nota.
- Het concept rapport van de SES werd niet toegestuurd: (dit werd geweigerd door de behandelende beleidsmedewerker)

- De Stichting werd een besluit onthouden met betrekking tot haar voorstel voor herstel van de Wantijoever op de Staart en moest daar meer dan een half jaar later achterkomen. Voorstel en klachtbrief staan niet op de groslijst voor deze avond
- Een reactie van de Stichting op wèl genoemde brieven van enkele bewoners uit de Beekman- en Maasstraat, staat ook niet op de groslijst voor vanavond.

De Stichting restte zodoende niets anders dan gebruik te maken van de formele mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Daar werd geen reactie op vernomen.

De Stichting wachtte op de reactie van het college op deze zienswijze om vervolgens inspreektijd te vragen voor de Dordtse Kamers.

Ook die mogelijkheid dreigt de Stichting ontnomen te worden.

Mocht u dit verzoek om uitstel ten behoeve van nadere toelichting afwijzen, dan zouden wij graag uw argumenten daarvoor vernemen waarbij we u, gezien het belang van de zaak, verzoeken zich niet te verschuilen achter formaliteiten.

Er werd u informatie onthouden waarmee het college tracht uw oordeel te beïnvloeden. Dit heeft bijv. de belangrijke consequentie dat u zich achter het besluit van het college schaaft om

- De Wantijoevers op de Staart ten westen van de N3 niet te herstellen en/of ontwikkelen,
- Dat het Wantijpark niet de natuurwaarden krijgt die het als door het Wantij en de Vlij omgeven gebied behoort te hebben en
- Dat het belang van de gehele Wantijzone niet tot uiting komt omdat er geen enkele garantie voor bescherming is.

Verder is de reactie van het college op de zienswijze van de Stichting ver beneden de maat, gaat menigmaal volledig mank, slechts op een beperkt aantal aspecten werd ingegaan, er worden voorstellen zogenaamd niet begrepen of gezien de reacties opzettelijk misverstaan, verdraaid of bij voorbaat afgewezen.

De vraag is wat hier gezien het bovenstaande aan de hand is: zijn dit individuele acties van ambtenaren of is dit geregisseerd, bijvoorbeeld door het college? De Stichting is van mening dat u als gemeenteraad de taak heeft dit tot op de bodem uit te zoeken en verzoekt u dringend dit ook te doen!.

Hoewel het college zegt niets uit de zienswijze van de Stichting te hebben overgenomen vinden we een groot aantal voorstellen van de Stichting terug in de uitvoeringsnota!

Tenslotte, zonder toelichting blijft u onbekend welke resultaten de stichting ondanks de houding van het college al heeft bereikt.

Opvallend is dat in de uitvoeringsnota een aantal aanbevelingen uit de Beleidsnota niet worden overgenomen. Een voorbeeld betreft de aanstelling van een stadsecoloog; hard nodig!