

Aanvraagformulier kapvergunning
(ingevolge Bomenverordening Gemeente Papendrecht 2004)

Een kapvergunning is in ieder geval vereist voor:

- de boom in een voor- of zijtuin die groter is dan 30 m² of in een achtertuin die groter is dan 100 m²;
- een boom met een dwarsdoorsnede van de stam van minimaal 20 cm of meer, gemeten op 1,30 m hoogte;
- wilgen en populieren met een dwarsdoorsnede van de stam van 50 cm of meer, gemeten op 1,30 m hoogte;
- een boom die op de lijst van monumentale bomen (is bijgevoegd) voorkomt;

Ondergetekende verzoekt het college van Burgemeester en wethouders hierbij een kapvergunning te verlenen voor het vellen c.q. rooien van hierna genoemde bomen.

1. Gegevens aanvrager

Naam aanvrager			
Adres			
Postcode/woonplaats			
Telefoon	Mobiel nummer		
Hoedanigheid aanvrager	<input type="checkbox"/> eigenaar	<input type="checkbox"/> gemachtigde van eigenaar	
	<input type="checkbox"/> huurder / vruchtgebruiker	<input type="checkbox"/> koper van de houtopstand	
	<input type="checkbox"/> pachter		

2. Gegevens eigenaar (alleen invullen indien aanvrager niet de eigenaar is)

Naam aanvrager	Henk van de Graaf		
Adres	Witte de Withstraat 56		
Postcode/woonplaats	3354 XW Papendrecht		
Telefoon	070-6151331	Mobiel nummer	070-6171744

U bent verplicht de eigenaar toestemming te vragen voor het kappen van de boom.
Heeft u de eigenaar om toestemming gevraagd?

- ja nee

3. Gegevens te kappen bo(o)m(en)

Aantal bomen	het aantal wat opgeteld is de sichten van de commissie leden staat.		
Boomsoort(en)			
Adres			
Kadastrale aanduiding	sectie	nr.	
Locatie	<input type="checkbox"/> voortuin	<input type="checkbox"/> achtertuin	<input type="checkbox"/> zijtuin

⇒ S.v.p. een situatietekening bijvoegen (zie ommezijde)

4. Reden van het verzoek om vergunning

Een Statement maken tegen het slechte onderhoud van de bomen in Papendrecht en in het bijzonder het kapbeleid van de gemeente Papendrecht. Deze aanvraag betreft de bomen die staan op zichtafstand van de woningen van de commissieleden die zitting houden in de commissie van advies voor de bezwaarschrijvers.

5. Monumentale boom

Is de boom opgenomen in de lijst van waardevolle en monumentale houtopstanden (zie bijlage)?
 ja nee

6. Oppervlakte van de tuin

De boom staat in een voor-/zijtuin met een oppervlakte groter dan 30 m²
 ja nee

De boom staat in een achtertuin met een oppervlakte groter dan 100 m²
 ja nee

7. Herplant

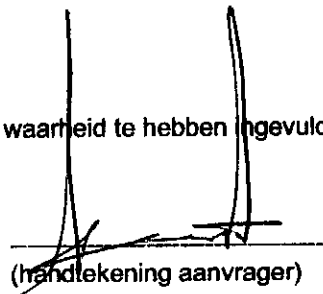
Bent u voornemens te herplanten?
 ja nee

⇒ Zo ja, voeg een herplantvoorstel bij.

8. Ondertekening

Ondergetekende verklaart bovenstaande gegevens naar waarheid te hebben ingevuld.

Plaats en datum: Papendrecht
27-10-2006



(handtekening aanvrager)

Het aanvraagformulier (evt. met herplantvoorstel) kunt u afgeven op het gemeentehuis of sturen naar:
College van Burgemeester en wethouders, Postbus 11, 3350 AA Papendrecht.

Situatietekening

Zie bijlage column 'De wijze mannen'.

De onderstaande column is op vrijdag 27 oktober 2006 gepubliceerd in het Biesboschmagazine (met foto's van de betreffende locatie). Het artikel maakt onderdeel uit van het tweemaandelijks magazine van de website www.biesbosch.nu en wordt verzonden aan 6000 abonnees.

<http://www.biesbosch.nu/nieuwsbrief/columndewijzemannen.htm>

Dit document is als bijlage toegevoegd aan de kapvergunning die door ons is aangevraagd in verband met de onderstaande column.

Henk van de Graaf
Witte de Withstraat 56
3354 XW Papendrecht
www.biesbosch.nu
Tel: 078-6151331
Werk : 078-6171744

Biesbosch.nu

Magazine november/december 2006

Column

De wijze mannen (van Papendrecht)

Henk van de Graaf

Woest werd ik ervan, het kostte me twee wijnglazen toen ik me er tijdens de afwas nog over stond op te winden.

De feiten; de gemeente Papendrecht wil 25 bomen kappen aan de Willem Dreeslaan. Witte abelen, dertig jaar oud. Reconstructiewerkzaamheden van rijbaan en fietspad en de slechte staat van de bomen worden als reden aangevoerd. Ook zegt een aantal bewoners last te hebben van schaduw en 'rommel' die uit de bomen valt.

Een klassiek geval zult u misschien denken. Twee vliegen in één klap en als niemand protesteert, snel kappen en afvoeren.

Er tekent echter iemand bezwaar aan. Woonachtig in de buurt van de bomen en toevallig zelf boomdeskundige in een andere gemeente, beargumenteert hij dat de bomen nog gezond zijn. Op zijn vraag wat voor rommel er zoal uit de bomen valt: vuilniszakken, oude koelkasten of kapotte fietsen, blijkt dit bladeren en takjes te zijn. Ook begrijpt hij niet waarom de bomen weg moeten voor alleen de reconstructie van een weg en riolering. 'Met een beetje goede wil', zo stelt hij, 'kan de schade aan wortels beperkt blijven en de bomen behouden.' In de gemeente waar hij zelf als boomdeskundige werkzaam is, doen ze dat in soortgelijke situaties immers ook.

Tijd voor 'hoor en wederhoor' met de door de gemeente aangestelde 'commissie van wijze mannen'. Al gauw blijkt dat de boomdeskundige iets te ver van de bomen af woont en dus geen grond tot klagen heeft. Zaak gesloten en kappen.

De beslissing van de 'wijze mannen' tot kappen roept een aantal vragen op. Wie heeft er advies uitgebracht over de staat van de bomen en is dit wel een deskundig persoon geweest. Is dit persoon onafhankelijk of is er een relatie met het bedrijf wat de opdracht heeft gekregen om de bomen te kappen?

Veel bomen in Papendrecht verkeren in een staat van achterstallig onderhoud. Dit geldt ook voor de abelen. Waarom werden de bomen niet onderhouden om de klachten van de bewoners te verminderen? Was het tenslotte niet mogelijk geweest om fiets- en voetpad aan één kant te situeren en riool en kabels een stukje om te leggen? Er lijkt ruimte genoeg (zie foto van vóór de kap hiernaast).

Alle argumenten ten spijt; de suggesties van de boomdeskundige worden ongegrond verklaard en de 'wijze mannen' brengen een advies tot kappen uit. Als doekje voor het bloeden nemen ze het advies over om dan tenminste de bomen in fasen te kappen. De ene helft direct en de andere wat later. Lekker 'polderen' met z'n allen heet dat.

Tot zover de feiten, nu de reden van mijn boosheid. We leven in een samenleving met een steeds hoger beschavingsbewustzijn. Dierenrechten staan hoog op de politieke agenda en er is vanuit de samenleving een steeds grotere roep om aandacht voor de leefomgeving. Toch zijn we blijkbaar nog niet voldoende doordrongen van het op verantwoorde en humane wijze omspringen met diezelfde leefomgeving en al wat daar in leeft. Waar komt toch dat hardnekkige 'ethisch onbenul' vandaan? De blinde vlek als het gaat om de behandeling van levende wezens en de zo broodnodige bescherming van ecosystemen en organismen. Is het collectieve laksheid, zijn we onverschillig, te druk met z'n allen of is het slechts een gebrek aan kennis?

Ik wil pleiten voor een andere benadering. Eén die de visuele cirkel van het voortijdig kappen van gezonde bomen en het daarmee op de kast jagen van burgers kan doorbreken. Misschien is het tijd voor vernieuwende, modernere standpunten. Ik wil daarvoor de volgende argumenten aandragen:

Argument 1

Als uitgangspunt voor wijziging van stratenplannen, het beoordelen van bouwvergunningen en het opstellen van begrotingen zou ten alle tijde het behoud van de bomen voorop moeten staan. In bijna alle gevallen is er een oplossing te vinden. Het is vaak een geldkwestie, of erger, onkunde of gemakzucht, die maakt dat dorpen en steden voortijdig van hun bomen worden ontdaan. Bomen groeien langzaam en het duurt decennia voor er weer iets moois staat. Verder komt het blijkbaar in niemand zijn hoofd op eens om boom heen te asfalteren. Er wordt te vaak gedacht in 'rechte lijnen'. Slimme oplossingen bedenken vraagt om inzicht, intellect en een flexibele geest.

Argument 2

Bomen zijn levende organismen en belangrijk voor velen soorten dieren waaronder vogels en kleine zoogdieren, hogere en lagere plantensoorten (mossen en paddenstoelen) en bodemflora en fauna. Ook in een stedelijke omgeving hebben bomen die functie. Zonder de bomen geen nestelende vogels en voorbij scherende insecten. Geen ruisend blad, het breken van de wind, geen gefluit en gezoem of fladderende (nacht)vinders. Bomen zijn een belangrijk deel van ons 'natuurlijk bewustzijn'. In onze verstedelijkte omgeving zijn zij nog de laatste restjes 'echte natuurbeleving'.

Argument 3

Het is wetenschappelijk bewezen dat het menselijk oog automatisch aangetrokken wordt door bomen. Het is als het kijken naar vuur; we staarden er honderduizenden jaren in voor we kachels kregen en als er nu ergens een vuurtje brandt staren we nog steeds. Bomen geven, net als vuur, de mens een goed gevoel.

Een soort oergevoel als bron van warmte, beschutting en welbevinden. In de nabijheid van (oude) bomen kunnen we dat gevoel nog ervaren, al zijn we er ons daar vaak niet meer van bewust.

Het is geweldig om naar oude bomen te kijken. Iedereen kent er wel een paar die indruk hebben gemaakt. Je ziet er de seizoenen in voorbij trekken en ze geven je het basale besef dat ze er al stonden toen jij er nog niet was en er nog steeds staan als je er straks niet meer bent. Bomen 'zien' onze geschiedenis, ze kunnen soms honderden jaren oud worden.

Als we deze argumenten als uitgangspunt nemen, betekent het dat als de 'wijze mannen' een kapvergunning adviseren zonder dat zij tot het uiterste hebben geprobeerd omhakken te voorkomen, zij direct aan het welbevinden van mens en dier raken. Daarnaast zouden de 'wijze mannen' een voortrekkersrol moeten vervullen.

Alleen zij kunnen via de vergunningaanvragen direct invloed uitoefenen op de manier waarop wij als samenleving met bomen omgaan. Gezien het huidige beleid krijg ik niet de indruk dat er op dit gebied enige vooruitgang wordt geboekt. Het resultaat is dat toekomstige generaties nooit zullen genieten van een leefomgeving vol oude bomen.

Laat duidelijk zijn dat het me niet gaat om het omhakken van bomen die gevaar opleveren voor de mens of zijn omgeving of die bij particulieren, direct rondom het huis. Het gaat me om het gemak waarmee keer op keer wordt gekozen voor economische argumenten, goedkope oplossingen, of erger, nonchalance of gemakzucht waardoor er schijnbaar achteloos een levend organisme wordt vernietigd in de openbare ruimte. Ik vraag me dan ook bezorgd af of de genoemde argumenten enig hout snijden bij de 'wijze heren van Papendrecht'.

Er zijn weinig bomen in deze gemeente te vinden die ouder zijn dan 40 jaar. Behalve dan die bij particulieren in de tuin. Daar is men zuinig op oude bomen omdat men er elke dag langs gaat, jaar in jaar uit. Maar politici en hun ambtenaren komen en gaan en net als de bomen die ze (tijdelijk) in beheer hebben, vaak voortijdig.

Moeten wij burgers meer opkomen voor (gezonde) bomen in de openbare ruimte? Bomen die gekapt dreigen te worden voor het zoveelste geasfalteerde fietspadje, rioolerinkje of omdat er geklaagd wordt over 'rommel' van de één of andere onbenul met zijn gemillimeterde gazonnetje? Wel, in dit geval zijn we te laat. Het merendeel van de abelen aan de Willem Dreeslaan in Papendrecht liggen om. De rest volgt nog. Een stukje welbevinden is gekapt. We hebben er weer een stukje chagrijn bij.

Wat ons nog rest zijn de 'wijze mannen'?

Inmiddels hebben we bij de gemeente een kapvergunning aangevraagd voor de bomen bij de 'wijze mannen' in de straat. Niet dat we willen dat het lukt, maar ze alleen al het idee geven in een straat zonder bomen te wonen, brengt ze misschien op andere gedachten als ze weer één van hun 'wijze' beslissing nemen.

Henk van de Graaf
Reageer op dit artikel

Ps. Alle foto's bij deze column zijn afkomstig van de betreffende locatie.